

Variantenvergleich

Die einzelnen Varianten haben folgende Eigenschaften:

	Variante 1a	Variante 2a	Variante 3	Variante 4
Fahrbahnbreite	4,75 m	4,00 m	4,75 m	5,00 m
Zweirichtungsverkehr möglich	Eingeschränkt möglich	nein	Eingeschränkt möglich	ja
Maximaler Begegnungsfall	PKW / PKW	PKW/ Fahrrad	PKW / PKW	LKW / PKW
Entwässerung	Mulde	Mulde	Mulde	Mulde
Anzahl Parkplätze	0 (5)	0	0 (5)	18
Gehweg	nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden	vorhanden
Baukosten (brutto)	363.331 €	386.232 €	397.960 €	425.541 €

Vor- und Nachteile

	Variante 1a	Variante 2a	Variante 3	Variante 4
Entwässerungstechnische Lösung	+	+	+	+
Verkehrssicherheit Fußgänger	o	+	+	+
Verkehrssicherheit Radfahrer	+	+	+	o
Parkplatzsituation	0,5	-	0,5	+
Flexibilität der Verkehrsführung	o	-	o	+
Verkehrsbelastung für die Anwohner	+	+	+	o
Baukosten	+	o	o	-
Gesamtpunkte	10,5	9	10,5	10

+ gut 2 Punkte

O mittelmäßig 1 Punkt

- schlecht 0 Punkte

Variante 1a

Der große Vorteil von Variante 1a sind die Baukosten. Diese Variante ist die Billigste. Dies wird erreicht durch den fehlenden Gehweg, welcher sich negativ auf die Verkehrssicherheit der Fußgänger auswirkt. Ein weiterer Nachteil ist die zukünftige Parkplatzsituation. Wildes Parken im südlichen Seitenbereich kann nicht ausgeschlossen werden. Aufgrund der Breite von 4,75m ist ein zukünftiger Zweirichtungsverkehr eingeschränkt möglich. Der Maximale Begegnungsfall ist hierbei PKW/PKW.

Variante 2a

Der große Vorteil von Variante 2a ist die Verkehrssicherheit der einzelnen Verkehrsteilnehmer. Aufgrund des vorhandenen Gehweges und des Einrichtungsverkehrs ist die Verkehrssicherheit für die „schwachen“ Verkehrsteilnehmer (Fußgänger und Radfahrer) sehr hoch. Aufgrund der schmalen Fahrbahnbreite ist jedoch eine nachträgliche Änderung in einen Zweirichtungsverkehr nicht möglich. Ein weiterer Nachteil ist die zukünftige Parkplatzsituation. Wildes Parken im südlichen Seitenbereich kann nicht ausgeschlossen werden.

Variante 3

Die Variante 3 kombiniert einige Vorteile der Varianten 1a und 2a (Sicherheit der Fußgänger, eingeschränkter Zweirichtungsverkehr möglich). Der Nachteil dieser Variante ist die Parkplatzsituation. Preislich ist diese Variante leicht teurer als die Variante 2a.

Variante 4

Die Vorteile der Variante 4 liegen in der Flexibilität der zukünftigen Verkehrsführung und dem Vorhandensein von 18 Parkplätzen. Dadurch ist diese Variante jedoch auch am teuersten. Des Weiteren ist bei einem Zweirichtungsverkehr von einem erhöhten Verkehrsaufkommen auszugehen, was eine höhere Verkehrsbelastung für die Anwohner darstellt. Zusätzlich wird durch den Zweirichtungsverkehr auch die Verkehrssicherheit der Fahrradfahrer leicht beeinträchtigt.

Fazit

Wie in der Tabelle zu erkennen, sind die Gesamtpunkte der einzelnen Varianten fast gleich. Ein detaillierter Variantenvergleich ist nur möglich, wenn der AG bzw. die Stadt die einzelnen Vergleichspunkte wichtet. Bei den Varianten 1a und 3 könnte man fünf Parkplätze auf der Straße abmarkieren.

Wie wichtig sind folgende Punkte:

- flexible Verkehrsführung (Einbahnstraße bzw. Zweirichtungsverkehr)
- Parkplatzsituation
- Verkehrssicherheit der Radfahrer und Fußgänger
- Baukosten in Verbindung mit den für die Anwohner zu bezahlenden Kosten